



# SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENTA BUCURESTI

Splaiul Independentei 169, sector 5, Bucuresti, 050098

Tel: (+4) 021.318.0522; (+4) 021.8104 / Fax: (+4) 021.318.0554

www.suub.ro; e-mail: secretariat@suub.ro



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ

INTRARE NR. 7052

IEȘIRE NR.

DATA 1.1 FEB. 2015

Prof. Dr. **Cătălin Florin CRISTOIU**



## RAPORTUL PROCEDURII

**Procedura aplicata:** Exceptie de la aplicarea OUG 34/2006 conform Art. 16 - Servicii cuprinse in Anexa 2 B conform normelor interne aprobate prin Referatul 57265 / 23.12.2014

**Obiectul contractului:** SERVICII DE CONSULTANTA SI REPREZENTARE JURIDICA  
cod CPV – 79110000-8

**A fost publicat un anunț de intenție:** Nu  x

- în SEAP sub nr.....la data de ..... – nu este cazul
- în JOUE sub nr.....la data de ..... – nu este cazul

**Anunțul de participare a fost publicat:**

- pe site-ul **www.suub.ro** în data de 29.12.2014

**Sursa de finantare:** Surse bugetare.

### CAPITOLUL I INFORMATII GENERALE

#### 1.1. Legislatia aplicabila

Procedura de achiziție publică pentru încheierea acordului-cadru, a fost organizată și s-a desfășurat în conformitate cu:

OUG 34 / 2006 cu completarile si modificarile ulterioare;

HG 925 / 2006 cu completarile si modificarile ulterioare;

Norme interne aprobate prin Referatul 57265 / 23.12.2014 pentru servicii cuprinse in Anexa 2B a

OUG 34/2006;

Procedura de atribuire a fost aleasa respectand prevederile art. 16 din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

#### 1.2. Calendarul procedurii de atribuire

Calendarul derularii procedurii de atribuire	Data	Locul
Anunț de participare	29.12.2014	www.suub.ro
Transmiterea documentației	09 – 15.01.2015	email
Solicitări de clarificări / Răspunsuri	13.01.2015 / 15.01.2015 14.01.2015 / 15.01.2015 16.01.2015 / 19.01.2015 19.01.2015 / 19.01.2015 20.01.2015 / 20.01.2015	e-mail
Termenul-limită de depunere a candidaturilor	-	-

1

Termenul-limită de depunere a ofertelor	22.01.2015	Spitalul Universitar de Urgenta Bucuresti
Ședința de deschidere a ofertelor	22.01.2015	
Ședința de evaluare	05.02.2015 / 11.02.2015	
Raportul procedurii semnat de comisia de evaluare	11.02.2015	

Comisia de evaluare si expertii cooptati, dupa caz:

a) Decizia de desemnare a persoanelor responsabile pentru evaluarea ofertelor nr. 108 / 20.01.2015

Nr. Crt.	Nume si prenume	Calitatea
1.	Ec. Anghel Sebestean	Presedinte fara drept de vot
	Ec. Liana Mariana Saulea	Membru
	Ec. Despina Capatina	Membru
	Dr. Andrei Georgescu	Membru
2.	Mircea Radu	Membru
3.	Ing.ec. Madalin Necula	Membru

b) Decizia de desemnare a expertiilor cooptati nr. .... / ..... – Nu este cazul

Nr. Crt.	Nume si prenume	Atributii si responsabilitati	Motivarea necesitatii
1.	-	-	-
2.	-	-	-

### 1.3. Observatori UCVAP / CVAP

Nr. Crt.	Nume si prenume	Prezent la intalnirile comisiei de evaluare din zilele:	Structura MFP / DGFP – Nr. / data deciziei de verificare
1.	Nu este cazul	Nu este cazul	Decizia UCVAP / CVAP nr. .... / .....
2.			

## CAPITOLUL II

### MODUL DE DESFASURARE A PROCEDURII DE ACHIZITIE PUBLICA

#### 2.1. Solicitari / raspunsuri la clarificari pana la termenul limita de depunere a ofertelor

Pana la data limita de depunere a ofertelor au fost solicitate clarificari dupa cum urmeaza:

cu nr.1691/13.01.2015, 1859/14.01.2015, 2386/16.01.2015, 2684/19.01.2015, 2595/19.01.2015, 2798/ 20.01.2015 si 3067/20.01.2015, la care s-au raspuns prin adresele nr.2275/15.01.2015, 2781/19.01.2015 si 3101/20.01.2015.

Documentația de atribuire:

a fost publicată în SEAP

nu a fost publicată integral în SEAP, deoarece a fost organizata o procedura exceptata de la aplicarea OUG 34 / 2006 cu modificarile si completarile ulterioare, fiind servicii cuprinse in Anexa 2B a actului normativ mentionat.

Documentatia de atribuire a fost pusa gratuit la dispozitia operatorilor economici interesati dupa cum urmeaza:

1. S.C.P. PARVU & ASOCIATII
2. CABINET DE AVOCATURA HOREA BORA

2.

3. S.P.A.R.L. DRAGOMIR SI ASOCIATII
4. S.P.R.L. PORTNOI, TUDOR SI ASOCIATII
5. MARAVELA & ASOCIATII
6. C.A. MIU ANDREEA MIHAELA
7. S.C.A. BOHALTEANU SI ASOCIATII
8. S.C.A. BULBOACA & ASOCIATII
9. C.A.GRAJDAN RADU TIBERIU
10. S.C.A ZAMFIRESCU RACOTI&PARTNERS
11. S.C.A. DANILA, PETRE & ASOCIATII
12. S.C.A. PRICOP&BANU
13. DOINA ANGHELESCU
14. S.S.P.C.A. IONESCU, PONTA SI ASOCIATII
15. S.P.R.L. BOSTINA & ASOCIATII
16. SCA NESTOR NESTOR DICULESCU KINGSTON PETEREN
17. PAULOPOL NECULA FLORINA
18. S.C.P.A. CEPARU SI IRIMIA
19. RAZVAN DINCA SI ASOCIATII
20. C.A. DINU SORIN - LAURENTIU

## 2.2. Sedinta de deschidere a ofertelor

Deschiderea ofertelor a avut loc la Spitalului Universitar de Urgenta Bucuresti in data de 22.01.2015, în prezența membrilor comisiei de evaluare si a reprezentantilor imputerniciti ai ofertantilor, fiind finalizata cu incheierea procesului verbal nr. 3460.

Au depus oferta in termenul limita stabilit, urmatoorii operatori economici:

- S.C.A. PRICOP&BANU - cu nr. 3377 / 21.01.2015 ora: 15:55
- C.A.GRAJDAN RADU TIBERIU - cu nr. 3383 / 22.01.2015 ora: 08:13
- S.P.A. DRAGOMIR SI ASOCIATII - cu nr. 3384 / 22.01.2015 ora: 08:28
- S.C.A ZAMFIRESCU RACOTI&PARTNERS - cu nr. 3385 / 22.01.2015 ora: 08:31
- S.P.R.L. PORTNOI, TUDOR SI ASOCIATII - cu nr. 3386 / 22.01.2015 ora: 08:32
- S.P.A. RADULESCU & MUSOI - cu nr. 3398 / 22.01.2015 ora: 08:59
- C.A. DINU SORIN - LAURENTIU - cu nr. 3402 / 22.01.2015 ora: 09:09
- S.C.A. BULBOACA & ASOCIATII - cu nr. 3404 / 22.01.2015 ora: 09:18

Oferte respinse in cadrul sedintei de deschidere:

Denumire ofertant	Lot	Motivul respingerii	Observatii
Nu este cazul			

Comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertanți precum si constituirea garantiei de participare în Anexa procesului-verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. 3460 din 22.01.2015.

## 2.3. Procesul de evaluare - Calificarea ofertanților:

Ca urmare a verificarii documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:



1. **S.C.A. PRICOP&BANU** a depus documentele de calificare in conformitate cu cerintele din Documentatia de atribuire iar in urma verificarii acestora oferta a fost considerata **acceptabila**.
2. **C.A.GRAJDAN RADU TIBERIU** a depus documentele de calificare in conformitate cu cerintele din Documentatia de atribuire iar in urma verificarii acestora oferta a fost considerata **acceptabila**.
3. **S.P.A. DRAGOMIR SI ASOCIATII** a depus documentele de calificare in conformitate cu cerintele din Documentatia de atribuire iar in urma verificarii acestora oferta a fost considerata **acceptabila**.
4. **S.C.A ZAMFIRESCU RACOTI&PARTNERS** a depus documentele de calificare in conformitate cu cerintele din Documentatia de atribuire iar in urma verificarii acestora oferta a fost considerata **acceptabila**.
5. **S.P.R.L. PORTNOI, TUDOR SI ASOCIATII** a depus documentele de calificare in conformitate cu cerintele din Documentatia de atribuire iar in urma verificarii acestora oferta a fost considerata **acceptabila**.
6. **S.P.A. RADULESCU & MUSOI** a depus documentele de calificare in conformitate cu cerintele din Documentatia de atribuire iar in urma verificarii acestora oferta a fost considerata **acceptabila**.
7. **C.A. DINU SORIN - LAURENTIU** a depus documentele de calificare in conformitate cu cerintele din Documentatia de atribuire iar in urma verificarii acestora oferta a fost considerata **acceptabila**.
8. **S.C.A. BULBOACA & ASOCIATII** a depus documentele de calificare in conformitate cu cerintele din Documentatia de atribuire iar in urma verificarii acestora oferta a fost considerata **acceptabila**.

#### 2.4. Evaluarea propunerilor tehnice:

Ca urmare a verificarii propuneri tehnice, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

1. **S.C.A. PRICOP&BANU** a prezentat propunerea tehnica si toate documentele solicitate in conformitate cu cerintele caietului de sarcini, in urma verificarii acestora oferta fiind considerata **conforma**, constatandu-se ca aceasta respecta in totalitate cerintele caietului de sarcini.
2. **C.A.GRAJDAN RADU TIBERIU** nu a facut dovada ca va asigura prestarea serviciilor cu profesionalism si experienta necesara si specifica tipului autoritatii contractante in sensul ca nu a atasat declaratiei pe propria raspundere prin care asigura autoritatea contractanta ca detine experienta similara, **documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate in parte mentionata in caietul de sarcini**, dintre care enumeram pe cele mai importante:
  - acordarea serviciilor de consultanta juridica Autoritatii Contractante in procesul de pregatire, derulare si finalizare a procedurilor de atribuire a contractelor de achizitie publica / incheierii acordurilor cadru;
  - acordarea serviciilor de consultanta juridica Autoritatii Contractante in cazul eventualelor contestatii depuse de operatorii economici interesati/ofertati in diferite etape ale procedurilor de atribuire a contractelor publice si elaborarea si sustinerea punctului de vedere al Autoritatii Contractante in cadrul procedurii de solutionare a contestatiilor;
  - consultanta juridica in materia dreptului muncii (negociere, renegociere, modificare, implementare contracte colective de munca si contracte individuale de munca, avizarea documentelor, etc.);

4

- elaborarea punctelor de vedere necesare solutionarii unor probleme identificate in cazurile medico-legale, comisiile de disciplina, consiliile etice, etc.

In urma constatarilor comisiei de evaluare, oferta este considerata **neconforma**.

**3. S.P.A. DRAGOMIR SI ASOCIATII nu a facut dovada ca va asigura prestarea serviciilor cu profesionalism si experienta necesara si specifica tipului autoritatii contractante in sensul ca nu a atasat** declaratiei pe propria raspundere prin care asigura autoritatea contractanta ca detine experienta similara, **documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate in parte mentionata in caietul de sarcini**, dintre cele solicitate lipsind urmatoarele:

- elaborarea punctelor de vedere necesare solutionarii unor probleme identificate in cazurile medico-legale, comisiile de disciplina, consiliile etice, etc.;
- asistenta si reprezentare juridica in recuperarea creantelor.

In urma constatarilor comisiei de evaluare, oferta este considerata **neconforma**.

**4. S.C.A ZAMFIRESCU RACOTI&PARTNERS** a prezentat propunerea tehnica si toate documentele solicitate in conformitate cu cerintele caietului de sarcini, in urma verificarii acestora oferta fiind considerata **conforma**, constatandu-se ca aceasta respecta in totalitate cerintele caietului de sarcini.

**5. S.P.R.L. PORTNOI, TUDOR SI ASOCIATII nu a facut dovada ca va asigura prestarea serviciilor cu profesionalism si experienta necesara si specifica tipului autoritatii contractante in sensul ca nu a atasat** declaratiei pe propria raspundere prin care asigura autoritatea contractanta ca detine experienta similara, **documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate in parte mentionata in caietul de sarcini**, dintre cele solicitate lipsind urmatoarele:

- elaborarea punctelor de vedere necesare solutionarii unor probleme identificate in cazurile medico-legale, comisiile de disciplina, consiliile etice, etc.;
- acordarea serviciilor de asistenta si reprezentare juridica in diferite cai de atac promovate de operatorii economici impotriva rezultatului procedurilor de atribuire (formulare intampinare, administrare probatoriu etc.)
- asistenta si reprezentare juridica in recuperarea creantelor.

In urma constatarilor comisiei de evaluare, oferta este considerata **neconforma**.

**6. S.P.A. RADULESCU & MUSOI nu a facut dovada ca va asigura prestarea serviciilor cu profesionalism si experienta necesara si specifica tipului autoritatii contractante in sensul ca nu a atasat** declaratiei pe propria raspundere prin care asigura autoritatea contractanta ca detine experienta similara, **documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate in parte mentionata in caietul de sarcini**, dintre cele solicitate lipsind urmatoarele:

- acordarea serviciilor de consultanta juridica Autoritatii Contractante in cazul eventualelor contestatii depuse de operatorii economici interesati/ofertati in diferite etape ale procedurilor de atribuire a contractelor publice si elaborarea si sustinerea punctului de vedere al Autoritatii Contractante in cadrul procedurii de solutionare a contestatiilor;
- elaborarea punctelor de vedere necesare solutionarii unor probleme identificate in cazurile medico-legale, comisiile de disciplina, consiliile etice, etc.;
- acordarea serviciilor de asistenta si reprezentare juridica in diferite cai de atac promovate de operatorii economici impotriva rezultatului procedurilor de atribuire (formulare intampinare, administrare probatoriu etc.)
- asistenta si reprezentare juridica in recuperarea creantelor.

In urma constatarilor comisiei de evaluare, oferta este considerata **neconforma**.

**7. C.A. DINU SORIN – LAURENTIU nu a facut dovada ca va asigura prestarea serviciilor cu profesionalism si experienta necesara si specifica tipului autoritatii contractante in sensul ca nu a atasat declaratiei pe propria raspundere prin care asigura autoritatea contractanta ca detine experienta similara, documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate in parte mentionata in caietul de sarcini, dintre cele solicitate lipsind urmatoarea:**

- elaborarea punctelor de vedere necesare solutionarii unor probleme identificate in cazurile medico-legale, comisiile de disciplina, consiliile etice, etc.;

In urma constatarilor comisiei de evaluare, oferta este considerata **neconforma**.

**8. S.C.A. BULBOACA & ASOCIATII nu a facut dovada ca va asigura prestarea serviciilor cu profesionalism si experienta necesara si specifica tipului autoritatii contractante in sensul ca nu a atasat declaratiei pe propria raspundere prin care asigura autoritatea contractanta ca detine experienta similara, documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate in parte mentionata in caietul de sarcini, dintre cele solicitate lipsind urmatoarea:**

- elaborarea punctelor de vedere necesare solutionarii unor probleme identificate in cazurile medico-legale, comisiile de disciplina, consiliile etice, etc.;

In urma constatarilor comisiei de evaluare, oferta este considerata **neconforma**.

#### **Evaluarea propunerilor financiare:**

**Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare** sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, precum și sub aspectul ofertelor de pret egale.

Comisia de evaluare a constatat, in urma verificarilor efectuate conform Art. 202, alin. (1<sup>1</sup>) din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, urmatoarele:

- oferta de pret a S.C.A. PRICOP & BANU. pentru **Servicii de Consultanta si Reprezentare Juridica** reprezinta mai putin de 80 % din valoarea estimata.
- in conformitate cu Art. 36<sup>1</sup>, alin. (2) din H.G.nr.925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare si Art. 202, alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare comisia de evaluare a dispus solicitarea in scris a justificarii pretului aparent deosebit de scazut prin **fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor**.

In data de 09.02.2015 a fost transmisa solicitarea cu nr. 6444 in urma careia a fost primit si inregistrat cu nr.6776 / 10.02.2015 raspunsul de la S.C.A. PRICOP & BANU, considerat satisfacator pentru comisia de evaluare, oferta acestuia fiind declarata admisibila.

Din cele relatate mai sus, se constata ca singurele **oferte admisibile sunt urmatoarele:**

- Oferta S.C.A. PRICOP & BANU cu o valoare maxima totala de **217523.88 lei fara TVA**.
- Oferta S.C.A ZAMFIRESCU RACOTI&PARTNERS cu o valoare maxima totala de **504238.56 lei fara TVA**.

Etapă finală de licitație electronică: **NU**



6.

## • **Aplicarea criteriului de atribuire**

Criteriul de atribuire s-a aplicat numai ofertelor admisibile.

În cazul prețului cel mai scăzut, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile este următorul:

Locul I - S.C.A. PRICOP & BANU

Locul II - S.C.A ZAMFIRESCU RACOTI&PARTNERS

### **CAPITOLUL III - Concluzii si semnături**

Comisia de evaluare, având la bază procesele de evaluare desfășurate și relatate în prezentul raport al procedurii, **hotaraste:**

1. Declara **castigatoare**, in urma aplicarii criteriului de atribuire „pretul cel mai scazut”, oferta **S.C.A. PRICOP & BANU** cu o valoare maxima totala de **217.523,88 lei fara TVA avand urmatoarea oferta financiara:**
  - **Abonament lunar cu 90 de ore incluse** – 18.126,99 lei fara TVA;
  - **Tarif ora suplimentara** – 0 (zero) lei, adica gratuit.
2. Declara **necastigatoare** in urma aplicarii criteriului de atribuire “pretul cel mai scazut” oferta **S.C.A ZAMFIRESCU RACOTI&PARTNERS** cu o valoare totala maxima de **504.238,56 lei fara TVA avand urmatoarea oferta financiara:**
  - **Abonament lunar cu 90 de ore incluse** – 32.185,44 lei fara TVA;
  - **Tarif ora suplimentara** – 89,404 lei fara TVA.
3. **Respinge ca neconforma, respectand prevederile Art. 36 alin. (2), lit. a) din HG925 / 2006 cu modificarile si completarile ulterioare, oferta C.A.GRAJDAN RADU TIBERIU, deoarece nu a facut dovada ca va asigura prestarea serviciilor cu profesionalism si experienta necesara si specifica tipului autoritatii contractante in sensul ca nu a atasat declaratiei pe propria raspundere prin care asigura autoritatea contractanta ca detine experienta similara, documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate in parte mentionata in caietul de sarcini, dintre care enumeram pe cele mai importante:**
  - acordarea serviciilor de consultanta juridica Autoritatii Contractante in procesul de pregatire, derulare si finalizare a procedurilor de atribuire a contractelor de achizitie publica / incheierii acordurilor cadru;
  - acordarea serviciilor de consultanta juridica Autoritatii Contractante in cazul eventualelor contestatii depuse de operatorii economici interesati/ofertati in diferite etape ale procedurilor de atribuire a contractelor publice si elaborarea si sustinerea punctului de vedere al Autoritatii Contractante in cadrul procedurii de solutionare a contestatiilor;
  - consultanta juridica in materia dreptului muncii (negociere, renegociere, modificare, implementare contracte colective de munca si contracte individuale de munca, avizarea documentelor, etc.);
  - elaborarea punctelor de vedere necesare solutionarii unor probleme identificate in cazurile medico-legale, comisiile de disciplina, consiliile etice, etc.
4. **Respinge ca neconforma, respectand prevederile Art. 36 alin. (2), lit. a) din HG925 / 2006 cu modificarile si completarile ulterioare, oferta S.P.A. DRAGOMIR SI ASOCIATII, deoarece nu a facut dovada ca va asigura prestarea serviciilor cu profesionalism si experienta necesara si specifica tipului autoritatii contractante in**



7

sensul ca nu a atasat declaratiei pe propria raspundere prin care asigura autoritatea contractanta ca detine experienta similara, **documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate in parte mentionata in caietul de sarcini**, dintre cele solicitate lipsind urmatoarele:

- elaborarea punctelor de vedere necesare solutionarii unor probleme identificate in cazurile medico-legale, comisiile de disciplina, consiliile etice, etc.;
- asistenta si reprezentare juridica in recuperarea creantelor.

5. **Respinge ca neconforma, respectand prevederile Art. 36 alin. (2), lit. a) din HG925 / 2006 cu modificarile si completarile ulterioare, oferta S.P.R.L. PORTNOI, TUDOR SI ASOCIATII deoarece nu a facut dovada ca va asigura prestarea serviciilor cu profesionalism si experienta necesara si specifica tipului autoritatii contractante in sensul ca nu a atasat declaratiei pe propria raspundere prin care asigura autoritatea contractanta ca detine experienta similara, documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate in parte mentionata in caietul de sarcini**, dintre cele solicitate lipsind urmatoarele:

- elaborarea punctelor de vedere necesare solutionarii unor probleme identificate in cazurile medico-legale, comisiile de disciplina, consiliile etice, etc.;
- acordarea serviciilor de asistenta si reprezentare juridica in diferite cai de atac promovate de operatorii economici impotriva rezultatului procedurilor de atribuire (formulare intampinare, administrare probatoriu etc.)
- asistenta si reprezentare juridica in recuperarea creantelor.

6. **Respinge ca neconforma, respectand prevederile Art. 36 alin. (2), lit. a) din HG925 / 2006 cu modificarile si completarile ulterioare, oferta S.P.A. RADULESCU & MUSOI deoarece nu a facut dovada ca va asigura prestarea serviciilor cu profesionalism si experienta necesara si specifica tipului autoritatii contractante in sensul ca nu a atasat declaratiei pe propria raspundere prin care asigura autoritatea contractanta ca detine experienta similara, documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate in parte mentionata in caietul de sarcini**, dintre cele solicitate lipsind urmatoarele:

- acordarea serviciilor de consultanta juridica Autoritatii Contractante in cazul eventualelor contestatii depuse de operatorii economici interesati/ofertati in diferite etape ale procedurilor de atribuire a contractelor publice si elaborarea si sustinerea punctului de vedere al Autoritatii Contractante in cadrul procedurii de solutionare a contestatiilor;
- elaborarea punctelor de vedere necesare solutionarii unor probleme identificate in cazurile medico-legale, comisiile de disciplina, consiliile etice, etc.;
- acordarea serviciilor de asistenta si reprezentare juridica in diferite cai de atac promovate de operatorii economici impotriva rezultatului procedurilor de atribuire (formulare intampinare, administrare probatoriu etc.)
- asistenta si reprezentare juridica in recuperarea creantelor.

7. **Respinge ca neconforma, respectand prevederile Art. 36 alin. (2), lit. a) din HG925 / 2006 cu modificarile si completarile ulterioare, oferta C.A. DINU SORIN – LAURENTIU deoarece nu a facut dovada ca va asigura prestarea serviciilor cu profesionalism si experienta necesara si specifica tipului autoritatii contractante in sensul ca nu a atasat declaratiei pe propria raspundere prin care asigura autoritatea contractanta ca detine experienta similara, documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate in parte mentionata in caietul de sarcini**, dintre cele solicitate lipsind urmatoarea:





- elaborarea punctelor de vedere necesare solutionarii unor probleme identificate in cazurile medico-legale, comisiile de disciplina, consiliile etice, etc.;

8. **Respinge ca neconforma, respectand prevederile Art. 36 alin. (2), lit. a) din HG925 / 2006 cu modificarile si completarile ulterioare, oferta S.C.A. BULBOACA & ASOCIATII deoarece nu a facut dovada ca va asigura prestarea serviciilor cu profesionalism si experienta necesara si specifica tipului autoritatii contractante in sensul ca nu a atasat declaratiei pe propria raspundere prin care asigura autoritatea contractanta ca detine experienta similara, documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate in parte mentionata in caietul de sarcini, dintre cele solicitate lipsind urmatoarea:**

- elaborarea punctelor de vedere necesare solutionarii unor probleme identificate in cazurile medico-legale, comisiile de disciplina, consiliile etice, etc.;

Drept care s-a încheiat prezentul raport al procedurii de atribuire astăzi, 11.02.2015, la sediul autorității contractante si contine 9 (noua) pagini.

Spațiu destinat observatorilor MFP/ UCVAP / DGFP/ CVAP desemnați prin Decizia de verificare nr. .... ..... (descrierea observațiilor rezultate din activitatea de verificare)	Comisia de evaluare: Membri: Ec.Liana Mariana SAULEA ..... Ec.Despina CAPATINA ..... Dr. Andrei GEORGESCU ..... Mircea RADU ..... Ing. ec. Madalin Stefan NECULA .....
Observatori desemnați ..... (numele, prenumele și semnătura) ..... (numele, prenumele și semnătura)	Președintele comisiei de evaluare (fără drept de vot) Ec. Anghel Sebestean .....